

СОВРЕМЕННЫЕ ПАРАДИГМЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В УКРАИНЕ

Булеев И. П., Брюховецкая Н. Е.

Рассмотрены современные парадигмы промышленной политики экономически развитых стран, в основе которых находятся матричные структуры, сочетающие «вертикальную» и «горизонтальную» промышленную политику. На примере отдельных предприятий исследована возможность реализации современной промышленной политики в Украине. Обоснована необходимость практических шагов в стране и в регионах по изменению парадигмы политики промышленного развития, перехода Украины и ее регионов на современный матричный тип промышленной политики. Разработаны меры по развитию предприятий, реализация которых позволит повысить уровень производства в Украине до требований современного мирового рынка, обеспечить его конкурентоспособность в ближайшей перспективе, положительно влиять на развитие промышленности и экономики в целом.

Розглянуто сучасні парадигми промислової політики економічно розвинених країн, в основі яких знаходяться матричні структури, у яких досягається поєднання «вертикальної» та «горизонтальної» промислової політики. На прикладі окремих підприємств проаналізовано можливість реалізації сучасної промислової політики в Україні. Обґрунтовано необхідність практичних кроків в країні і в регіонах зі зміни парадигми політики промислового розвитку, переходу України та її регіонів на сучасний матричний тип промислової політики. Розроблено заходи щодо розвитку підприємств, реалізація яких дозволить підвищити рівень виробництва в Україні до вимог сучасного світового ринку, забезпечити його конкурентоспроможність в найближчій перспективі, позитивно впливати на розвиток промисловості та економіки в цілому.

The modern paradigm of industrial policy of the developed countries, which is based on the matrix structure, combining the "vertical" and "horizontal" industrial policy. At selected enterprises investigated the feasibility of a modern industrial policy in Ukraine. The need of stepper is justified almost in the country and in the regions in changing paradigm industrial policy development, transition Ukraine and uh regions on modern matrix type of industrial policy. The measures on development of enterprises are developed. Realization of these measures will allow to raise the level produced in Ukraine to orders of modern magistrate market, secure competitiveness in the near term, influence positively on the development of industry and economy in general.

Булеев И. П.

д-р экон. наук, проф. ИЭП НАНУ
buleev.ivan@gmail.com

Брюховецкая Н. Е.

д-р экон. наук, проф. ИЭП НАНУ

ИЭП НАНУ – Институт экономики промышленности Национальной академии наук Украины,
г. Донецк.

УДК 335.45.01(477)

Булеев И. П., Брюховецкая Н. Е.

СОВРЕМЕННЫЕ ПАРАДИГМЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В УКРАИНЕ

В экономике развитых стран в последние десятилетия при абсолютном росте объемов промышленного производства снижается его удельный вес в валовом внутреннем продукте (ВВП). Удельный вес сферы услуг стабильно растет, достигая в экономических странах 60–70 и более процентов. Однако любые нематериальные активы не могут функционировать без достаточно развитой производственной базы. Все это привело к тому, что практически каждая страна формирует свою промышленную политику, ориентированную на инновационное развитие, максимизацию производства наукоемкой высокотехнологической продукции, конкурентоспособной на внутреннем и международном рынках. Определить роль промышленности в целом в экономике государства, приоритетные направления инновационного развития, оптимальное соотношение предприятий по видам экономической деятельности, формам собственности и размеров, формирование публично-частного партнерства, совместное инвестирование и т. п. призвана промышленная политика конкретных государств. Эта проблема остается актуальной на современном этапе экономического развития.

Представители экономической науки, государственные чиновники и политики, представители бизнеса уделяют достаточно много внимания разработке промышленной политики конкретных государств, регионов, объединений и союзов (ВТО, ЕС, СНГ, БРИК и др.). Так, промышленная политика разработана и постоянно корректируется в США, Англии, Франции, Германии, России и др. В Украине проблемы промышленной политики исследуются в трудах В. М. Гейца, А. И. Амоши, В. П. Вишневого, Н. А. Кизима, А. С. Гальчинского и др., отражены в официальных документах. Отдельные аспекты промышленной политики излагаются в работах зарубежных и отечественных авторов [1–7]. Вместе с тем промышленная политика Украины нуждается в дальнейшем уточнении на основе современной парадигмы развития экономики, реального опыта работы промышленных предприятий всех форм собственности и размеров, изменения роли государства в системе рыночных отношений, мировой конъюнктуры и др.

Цель работы – анализ современных парадигм промышленной политики развитых стран, разработка предложений по реализации их элементов в отечественной промышленности.

Современная западная парадигма политики промышленного развития является матричным типом промышленной политики (МПП), включающей «вертикальную промышленную политику» (ВПП) и «горизонтальную промышленную политику» (ГПП).

Матричная промышленная политика европейского типа сочетает вертикальную и горизонтальную, ориентированную на инновации, политику, направленную вместо устранения провалов рынков (неоклассическая теория), на устранение провалов правил (институциональная теория) и провалов приспособленности (эволюционная теория). Украинская «зацикленность» на определении приоритетных отраслей – это ущербная практика («picking winners») «отбора победителей». Однако это вовсе не значит, что приоритеты в принципе не нужны, а значит, что они в данном случае – не главная проблема. Это обусловлено так же тем, что в мире наблюдается переход от традиционной экономики фирм к экономике объединений, корпораций, кластеров, сетей.

Как отмечают отечественные и зарубежные специалисты вертикальная промышленная политика – это традиционный секторальный (отраслевой) тип промышленной политики.

Перспективными структурами вертикальной промышленной политики являются вертикально интегрированные структуры: от исходного материала (уголь, руда) в металлургии до изготовления метизов. В настоящее время к такой структуре приближается «Метинвест Холдинг». Его развитие целесообразно в направлении продления технологических процессов до выпуска метизов, канатов, труб и т. п. В цветной металлургии вертикально интегрированная структура может формироваться путем слияния предприятий по добыче сырья (медных руд, глинозема, в т. ч. за рубежом), первичная металлургия (Запорожский алюминиевый завод, Укрцинк, Медеплавильные заводы, скорее всего Россия), завод по обработке цветных металлов (г. Артемовск, Донецкая область). Аналогичные структуры могут быть сформированы по всем видам экономической деятельности. К примеру, выращивание хлопка на Херсонщине, производство текстиля (г. Донецк), швейные фабрики в каждом регионе Украины.

«Горизонтальная промышленная политика», как новый тип ПП, направлена на относительные изменения институциональной среды промышленности в целом и/или отдельных видов ее деятельности. Это касается институтов (государственных и гражданских), инноваций (в том числе промышленных), сочетания различных форм промышленной деятельности, инфраструктуры, предприятий и объединений (кластеры, сетевые структуры, сочетание и сотрудничество крупного, среднего и малого бизнеса, науки, образования и т. д.). Форма реализации ГПП: кластеры, сети (явные и неявные), объединения предприятий и организаций различных видов деятельности, креативные центры и креативные регионы. От поддержки отраслей государству следует перейти к поддержке кластеров, креативных центров. Для этого необходимо принять закон и программу развития кластеров, совершенствовать законодательство о государственно-частном партнерстве.

Промышленный кластер – это пространственная агломерация производителей, объединенных сетями интенсивных и разносторонних взаимосвязей. В отличие от обычной агломерации он помимо пространственной концентрации предприятий предполагает функциональные связи между участниками и комплементарные компетенции.

Кластеры включают предприятия, производителей, поставщиков, провайдеров услуг, университеты, торговые организации и др.

Названные выше примеры формирования матричной ПП на принципах сочетания вертикальной и горизонтальной ПП целесообразно использовать и реализовать в металлургии Украины. Как отмечено ранее, близок к форме реализации в металлургии ВПП «Метинвест Холдинг». Примером реализации ГПП в металлургии может стать формирующийся в соответствии со стратегией Донецкой области металлургический кластер. При этом следует отметить, что вертикально интегрированные структуры со временем развиваются и по горизонтали, приобретая путем присоединения, поглощения, слияния, предприятия промышленной и городской инфраструктуры, научные организации, учреждения образования, здравоохранения и пр. Горизонтальные структуры «выращивают» лидеров в форме вертикально интегрированных структур. Происходит сближение вертикальных и горизонтальных структур, что обеспечивает переход к современным принципам ПП и ее реализации.

Перспективным в современной матричной ПП является формирование вертикально интегрированных структур (ВИС) с максимально возможным заверненным циклом производства (выпуск холоднокатаного тонкого проката, труб, канатов, коррозионно устойчивых и фасонных заготовок), используя современные методы выплавки и разлива чугуна и стали, энергосбережения, ухода от использования в технологии плавки и литья углеводородов. По мере развития ВИС вовлекают в сферу своей деятельности предприятия производственной и гражданской инфраструктуры, науки и образования, поставщиков, потребителей и т. д., формируя современный региональный и/или межрегиональный кластер.

Мелкий, малый и средний бизнес, объединяясь, формируют кластер (местный и/или региональный). Определив свою стратегию, кластер развивается, «выращивает» своего лидера. Это может быть предприятие с современным, инновационным, наукоемким производством, в том числе металлургическим.

В сложившихся рыночных отношениях преобладающей частной собственности на средства производства, ориентаций на либеральную модель развития экономики промышленная политика государства направлена на создание условий для развития перспективных видов деятельности, основанных на использовании IV–VI технологических укладов, постепенном сокращении основанных на I–III технологических укладах производств, защите производств, обеспечивающих экономическую безопасность государства, поступательное развитие общества, качество жизни его граждан.

Несмотря на достаточно сложное техническое состояние и высокий физический и моральный износ основных фондов, упадок академической и отраслевой науки, предприятия ГМК в целом работают достаточно устойчиво (за исключением: 2009 года, когда убытки составили около 10 млрд грн; 2010 г. – убытки 3,8 млрд грн), сохраняют объемы производства и реализации, о чем свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1

Показатели работы металлургии Украины (2008–2010 гг.)

Показатели	Годы		
	2008	2009	2010
Доля в общем объеме реализованной промышленной продукции, %	22,0	17,5	21,3
Индекс объема производства металлопродукции, % к предыдущему году	89,4	73,3	112,3
Объем производства, млн т:			
чугун	31,0	25,7	27,3
сталь, в том числе полуфабрикаты, полученные непрерывным литьем	38,1	30,3	33,2
Готовый прокат черных металлов	20,5	16,1	17,5
Объем экспорта металлопродукции, млн т	29,5	25,6	27,1
Объем импорта металлопродукции, млн т	2,1	1,2	2,3

Источник: данные Госкомстата Украины: www.ukrstat.gov.ua.

По сравнению с 2007 г. в 2010 г. производство в натуральных измерениях составило: чугун – 76,7 %; сталь (с учетом полуфабрикатов полунепрерывного литья) – 76,0 %; прокат черных металлов – 71,4 %; экспорт металлопродукции – 91,2 %; импорт – 109,5 %. Несмотря на снижение объемов производства в натуральном выражении, реализация металлопродукции в денежном измерении росла, чему способствовали ослабление курса национальной валюты, рост цен на внутреннем рынке, что привело к превышению в 2010–2011 гг. внутренних цен на металлопродукцию над ценами экспорта. Последнее грозит антидемпинговыми расследованиями украинских металлоэкспортеров и производителей на мировых рынках. Показатели реализации металлопродукции украинских производителей представлены в табл. 2.

Таблица 2

Общие объемы реализации металлопродукции на внутреннем и внешних рынках Украины

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7
Объем реализации отечественной металлопродукции, млрд грн	94,7	109,5	141,0	177,1	127,9	189,6
в т. ч. экспорт, млрд грн	68,3	77,8	99,3	139,5	95,0	131,9*
%	72,1	71,0	70,4	78,8	74,3	69,6
Внутреннее потребление отечественной металлопродукции, млрд грн	26,4	31,7	41,7	37,6	32,9	35,4*
%	27,9	29,0	29,6	21,2	25,7	38,5
1	2	3	4	5	6	7
Импорт металлопродукции: млрд грн	8,6	11,2	16,5	24,9	13,5	22,2
% в объеме внутреннего потребления	24,6	26,1	28,3	39,8	29,1	38,5
Общий объем внутреннего потребления металлопродукции (отечественной и импортной), млрд грн	35,0	42,9	58,2	62,5	46,4	57,6

Рассчитано по данным Госкомстата Украины: [http // www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua).

*на 22,3 млрд грн продукции в 2010 г. не было реализовано.

Основные финансовые результаты работы ГМК Украины представлены в табл. 3.

Таблица 3

Показатели финансовой деятельности предприятий металлургии Украины

Показатели	2008	2009	2010
Финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения, млн грн	7729,0	-9579,7	-3840,3
Рентабельность операционной деятельности, %	5,2	-2,3	-0,6
Удельный вес прибыльных предприятий, %	59,9	44,9	53,6

Источник: данные Госкомстата Украины: [http // www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua).

В 2011 г. положение в металлургии несколько улучшилось: производство стали в Украине к 2010 г. составило 108 %, проката – 105 %, выработка, соответственно, 112,7 % и 110,9 %. Выработка металлургической продукции в действующих ценах на одного работника основной деятельности металлургических предприятий Украины возросла в этот период на 51%, по натуральным показателям: по стали – на 63,4 %, по прокату – на 48,2 %. Однако высокий износ (физический и моральный) основных фондов, недостаточное внимание к формированию и развитию человеческого капитала, интеллектуальной собственности весьма отрицательно влияют на положение в ГМК Украины. Так, по оценке генерального директора Алчевского метзавода Т. Г. Шевченко нормативная численность работников на производство 1 млн т стали в мире составляет 1 тыс. чел., в Украине в шесть раз больше.

Технологическая структура производства стали в Украине и ведущих странах мира приведена в табл. 4.

Таблица 4

Технологическая структура производства стали в Украине и в мире в 2008–2010 гг.
(% от общего объема производства)

Регион (страна)	Способ производства стали						Доля непрерывной разливки стали	
	Кислородно- конвертерный		Электросталепла- вильный		Мартеновский		2008	2010
	2008	2010	2008	2010	2008	2010		
Украина	54,5	69,3	4,2	4,5	41,3	26,2	39,3	53,8
Россия	55,2	63,4	28,4	26,9	16,5	9,8	71,2	80,7
ЕС-27	58,2	57,7	41,4	31,9	0,3	0,4	96,3	96,8
США	41,9	38,7	58,1	61,3	–	–	96,9	97,4
Китай	90,9	90,2	9,1	9,8	–	–	97,0	97,9
Индия	40,0	38,1	58,2	60,5	1,8	1,5	69,8	69,5
Ближ. Восток	12,1	12,4	87,9	87,6	–	–	100	100
Мир в целом	67,2	70,0	30,6	28,8	4,3	1,2	93,1	94,7

Источник: данные World Steel Association: [http // www. worldsteel.org](http://www.worldsteel.org).

Приведенные данные (табл. 4) свидетельствуют о технологическом отставании Украины в металлургическом производстве практически от всех мировых производителей. По относительному коэффициенту конкурентоспособности украинские производители, по сравнению со среднемировыми показателями (принятыми за единицу), составляют за последние 10 лет: по чугуну 0,7–0,8; по стали 0,5–0,6.

Чрезмерно высока энергоемкость отечественного металлургического производства [8], о чем свидетельствуют показатели табл. 5.

Таблица 5

Удельный расход энергоресурсов на производство чугуна [8, с. 15]

Используемый ресурс	Страны ЕС	Китай	Украина
1. Энергоресурсы, кг условного топлива на тонну (кг у.т/т)	483,4	477,4	637,8
в т. ч. кокс, кг/т	383	398	503,8
природный газ, м ³ /т	–	–	82,2
пылеугольное топливо, кг/т	104	120	16,9
2. Кислород, м ³ /т	62,3	63,9	81,5

Данные табл. 5 показывают, что Украина, применяя в металлургических процессах природный газ, который стабильно растет в цене, не использует достаточно дешевое пылеугольное топливо, которое можно производить в своем государстве, высоки расходы кокса, кислорода.

В условиях кризиса 2008–2010 гг. резко снизились процессы модернизации и технического переоснащения металлургических производств. В 2010 г. инвестиции в основной капитал снизились вдвое по сравнению с 2007 и 2008 гг., как результат негативного тренда 2009 г., составившего в металлургии 48,7 %. По итогам 6 месяцев 2012 г. производство металлопродукции снизилось на 2,5 % [9].

Некоторые сводные показатели работы металлургических предприятий Донецкой области и крупнейшего холдинга СКМ приведены в табл. 6, 7.

Сопоставление данных о работе металлургических предприятий Украины и Донецкой области показывают некоторые преимущества последних.

Таблица 6

Показатели работы металлургии Донецкой области в 2007–2010 гг.

Вид продукции и финансовые показатели	Ед. изм.	Годы		
		2008	2009	2010
Производство чугуна	млн т	14,1	11,1	13,2
Производство стали, в том числе полученной непрерывным литьем	-//-	17,6	13,1	15,8
Прокат черных металлов	-//-	8,7	6,7	8,2
Финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения	млн грн	4520,0	-2711,2	-540,0
Рентабельность операционной деятельности	%	6,4	-1,3	-0,9
Удельный вес прибыльных предприятий	%	64,5	56,5	53,2

Источник: данные Главного управления статистики в Донецкой области: <http://www.donetskstat.gov.ua>.

Одной из причин нестабильной работы ГМК стало отсутствие, как указывают работники науки и практики [8], четких ориентиров и направлений развития промышленности, в том числе металлургии.

Таблица 7

Консолидированные финансовые показатели группы «СКМ», млрд долл

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010
Консолидированная стоимость активов	11,37	19,90	18,08	18,54	22,79
Валовой доход	6,72	9,56	15,98	8,15	12,82
Прибыль до налогообложения	1,05	1,75	3,00	0,28	1,30
Налог на прибыль	0,35	0,38	0,81	0,19	0,45
Чистая прибыль	0,70	1,37	2,19	0,10	0,85

По мнению вице-президента УСПП, генерального директора Украинской металлургической компании, председателя наблюдательного совета Украинской ассоциации вторичных металлов «УА ВТОРМЕТ» В. И. Макаренко в Украине не разрабатываются и не внедряются программы реформирования металлургической отрасли. Больше года в Верховной Раде Украины не принимается представленный проект закона «Про підвищення конкурентоспроможності гірничо-металургійного і хімічного комплексів», зареєстрований 7 июня 2010 г. № 6492. В противовес этому перспективы развития металлургии Донецкой области нашли отражение в стратегии развития Донецкой области до 2020 г., в практической работе, проводимой под руководством Донецкой облгосадминистрации по формированию в области металлургического кластера.

Все это свидетельствует о необходимости практических шагах в стране и в регионах по изменению парадигмы политики промышленного развития, перехода Украины и ее регионов на современный матричный тип ПП.

ВЫВОДЫ

В целях перехода промышленности к реализации современной матричной промышленной политики с использованием ВПП и ГПП целесообразно:

1. Пересмотреть стратегии корпораций и крупных предприятий Украины.
2. Реально прекратить вывоз из Украины сырья, полуфабрикатов резидентами и нерезидентами Украины.
3. Формирование преимущественно вертикально интегрированных структур, которые становятся центрами формирования кластеров, сетей (явных и неявных), локомотивами инновационного роста промышленности регионов и государства в целом.
4. Формировать вертикально и горизонтально интегрированные корпорации ГМК, конечной продукцией которых являются метизы (канаты, трубы, тонкий холоднокатаный прокат, уголок, фасонные заготовки и т. д.). Относительно данных структур пересмотреть антимонопольное законодательство, ориентируя его не на объемы на рынках, а на цены изделий.
5. Не менее 30 % валютной выручки от экспорта сырья и продукции низких технологических укладов направлять на модернизацию технологических процессов и инфраструктуры предприятий, в том числе не менее 5 % – на научные исследования, образование, подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников предприятий.
6. Проводить открытые конкурсы на лучший проект модернизации предприятий и производств в Украине, в регионах, относительно конкретных предприятий.
7. Исключить из научного и технического употребления именование «базовые» применительно к производствам I–III технологических укладов, в том числе металлургии.

Реализация изложенных и других мер по развитию предприятий позволит повысить уровень производства в Украине до требований современного мирового рынка, обеспечить его конкурентоспособность в ближайшей перспективе, положительно влиять на развитие промышленности и экономики в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Структурні зміни та економічний розвиток України : монографія / В. М. Гець, Л. В. Шинкарук, Т. І. Артьомова та ін. ; за ред. Л. В. Шинкарук ; Ін-т екон. та прогноз. – К., 2011. – 696 с.
2. Потенціал національної промисловості: цілі та механізми ефективного розвитку : монографія / Ю. В. Кіндзерський, М. М. Якубовський, І. О. Галиця та ін. ; за ред. Ю. В. Кіндзерського ; Ін-т екон. та прогноз. – К., 2009. – 928 с.
3. Лісовська Л. С. Сучасна парадигма конкурентоспроможності підприємства / Л. С. Лісовська, Л. В. Іванець // Вісник ЛНУ «Львівська політехніка». Проблеми економіки : зб. наук. праць. – Львів : НУ «Львівська політехніка», 2009. – № 640. – С. 143–149.
4. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия (теория и практика менеджмента) / И. Ансофф; [пер. с англ. С. Жильцова; под ред. Ю. Н. Кантуревского]. – СПб. : Питер, 2003. – 414 с.
5. Волков О. І. Інноваційний розвиток промисловості України / О. І. Волков, М. П. Денисенко, А. П. Гречан. – К. : КНТ, 2006. – 648 с.
6. Економіка знань: виклики глобалізації та Україна / під ред. А. С. Гальчинського, С. В. Львовича, В. П. Семіноженка. – К, 2004. – 261 с.
7. Михеев А. Н. Многосторонние партнерства: определение, принципы, технология, процесс осуществления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsq/BPA/d5690d70c41d590bc32571d5003cb9>.
8. Реструктуризація промисловості України у процесі посткризового відновлення: аналіт. доповідь [Електронний ресурс]. / О. В. Соблевич, А. І. Сухоруков, В. Г. Савенко, В. Л. Воробійов [та ін.] ; за заг. ред. Я. А. Жаліла. – К. : НІСД, 2011. – 112 с. – Режим доступа: <http://www.niss.gov.ua>.
9. Економіка України за січень – липень 2012 року // Урядовий кур'єр. – 2012. – 4 вересня. – № 158. – С. 6.